



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [REDACTED] senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a Ing. Jitky Klokánové a Jany Zilkové takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem F [REDACTED]  
[REDACTED]
2. mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED]

jsou vinni, že

dne 25. dubna 2021 kolem 20:10 hodin v Mostě, na [REDACTED] [REDACTED] po předchozí vzájemné dohodě, že poškozenému [REDACTED] odcizí peníze, k tomuto za tímto účelem společně běželi a pokřikovali na něho, aby stál a aby jim dal peníze, kdy poškozený [REDACTED] jim odvětil, že má u sebe jen drobné mince, které tak mladiství požadovali, poškozený proto předal do ruky mladistvému [REDACTED] drobné mince v celkové hodnotě 10 Kč, poté mladistvý [REDACTED] uvedl, že poškozený má u sebe určité i papírové peníze, a při tom z ledvinky, kterou měl umístěnou na hrudi, povytáhl nůž s červenou rukojetí a otevřenou čepelí, kdy čepel nože z větší části ponechal v ledvince, a poškozeného [REDACTED] vyzval, aby mu dal všechny peníze, jinak ho pobodá, kdy mu poškozený ze strachu z realizace této výhrůžky vydal papírovou bankovku v nominální hodnotě 100 Kč, přičemž mladistvý [REDACTED] po celou dobu stál u poškozeného a mladistvého [REDACTED] a věc sledoval, přičemž poté, co mladiství získali peníze poškozeného, oba z místa odešli a odcizené peníze si rozdělili, čímž poškozenému způsobili škodu v celkové výši 110 Kč,

tedy

proti jinému užili pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchali

provinění loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

oba mladiství

podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) roků za současného stanovení dohledu.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Oba mladiství v rámci hlavního líčení prohlásili svou vinu v souladu s podanou obžalobou. Soud prohlášení viny přijal. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce prohlášení viny akceptoval. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvých. Soud oba mladistvé vyslechl s tím, že bylo zjištěno, že oba mladiství již v rámci přípravného trestního řízení kontaktovali PMS v Mostě, a zcela dobrovolně absolvovali resocializační program Punkt. Oba program hodnotili jako velmi přínosnou zkušenost a projevíli zájem nadále pokračovat ve spolupráci s PMS.
2. Při úvaze o trestním opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvých, možnosti jejich nápravy i charakter trestné činnosti. Trestní opatření bylo uloženo v rámci trestní sazby šest měsíců až čtyři roky /modifikováno pro mladistvé/, mladistvé bylo vyměřeno na samé dolní hranici, tedy v délce šesti měsíců a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku. Tuto délku soud považuje za postačující i vzhledem k probíhajícímu řízení o ústavní výchově. Mladistvým polehčuje jejich přístup v rámci trestního řízení, okamžitá spolupráce s PMS. Program Punkt absolvovali ještě před termínem hlavního líčení /což vyplývá jak z jejich vlastních výpovědí, tak ze zprávy PMS/, výraznou polehčující okolností je jejich prohlášení viny. Nelze přehlédnout i projevenou sebereflexi, která byla v rámci hlavního líčení patrná. Navíc projevíli zájem o další spolupráci s PMS, což soud považuje za velmi vhodné, neboť lze skutečně očekávat, že projednávání skutek byl excesivním jednáním ze strany mladistvých. Po zvážení všech polehčujících okolností byl vyměřen trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby modifikované pro mladistvé /jeden rok až pět let/, tedy v konkrétní výměře dvanácti měsíců u obou mladistvých. Oběma pak byla stanovena shodně zkušební doba v délce dvou roků, jejíž délku soud stanovil v této výměře zejména proto, aby se mohl přesvědčit, že mladiství svá tvrzení, jež prezentovali před soudem, mysleli vážně a budou schopni se v budoucnu začlenit bezproblémově do běžného života, v čemž může výrazně pomoci dohled probačního úředníka.
3. S nárokem na náhradu škody se řádně včas připojila zákonná zástupkyně poškozeného [REDAKCE]. Protože však ze spisového materiálu bylo zjištěno, že způsobená škoda již byla uhrazena, byla se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost

výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 

Mgr. Jitka Neterdová  
předsedkyně senátu pro mládež

